ACTA de la Reunión del 24-01-2014 para promover la fusión / federación de sociedades de ecología y / o creación de una sociedad ibérica de ecología

En la biblioteca del centro de Ciencias Medioambientales del Museo Nacional de Ciencias Naturales, en la c/ Serrano 115, a las 11:30 da comienzo la Reunión que tiene por objeto la tentativa de promover la fusión / federación de sociedades de ecología y/o creación de una sociedad ibérica de ecología. Participan representantes de la Asociación Ibérica de Limnología (AIL), Asociación Española de Ecología Terrestre (AEET), Sociedad Portuguesa de Ecología (SPECO) y personal docente e investigador del ámbito marino, dado que dicho colectivo no está organizado en sociedad nacional.

Fernando Valladares, Presidente de la AEET, da las gracias a todos los asistentes por su presencia. El cometido de la reunión será llegar a un acuerdo y/o propuesta de fusión de las sociedades representadas y retransmitir a los distintos sectores involucrados los términos de la misma para su consideración.
Se excusa ante los participantes portugueses por el desarrollo de la reunión en castellano y les comenta que si se les hace difícil seguir el desarrollo de la misma o de cualquier punto no se tendrá inconveniente alguno en cambiar al inglés.

Da comienzo la reunión con los siguientes puntos a tratar en la orden del día:

1- Presentación de los asistentes

Cada participante toma la palabra para presentarse.

- Ricardo Anadón (R.A.), profesor jubilado de la Universidad de Oviedo - Ecología marina: sistemas pelágicos y cambio climático.
- Isabel Cacho (I.C.), del Departamento de Ecología de la Universidad de Barcelona- Geología marina, Ecología Marina y Oceanografía, Paleoecología.
- Arturo Elósegi (A.E.I.), Departamento de Biología Vegetal y Ecología de la UPV y Secretario AIL: Ecología de Ríos.
- Adrián Escudero (A.E.A.), Departamento de Biología y Geología de la URJC - Vicepresidente de la AEET. Ecología Terrestre.
- Fernando Valladares (F.V.), Museo Nacional de Ciencias Naturales CSIC - Presidente de la AEET- Ecología Terrestre: Cambio Global.
- Luis Cayuela (L.C.), Departamento de Biología y Geología de la URJC - Tesorero AEET- Ecología Terrestre: Sistemas forestales.
- Margarida Santos-Reis (M.S.), Centre for enviromnental Biology, Universidade de Lisboa - Vicepresidenta de la SPECO - Ecología animal.
- Paula Sobral (P.S.) - Universidade Nova de Lisboa- Secretaria de la SPECO- Ecología Marina y Ecotoxicología.
- Antonio Camacho (A.C.), Departamento de MicroBiología y Ecología, Universidad de Valencia - Presidente de la AIL, Limnología: Ecología de lagos.
- Manuel Grasa (M.G.), Universidade de Coimbra - Vicepresidente AIL - Ecología de Ríos.
- Juan Soria (J.S.), Departamento de Microbiología y Ecología de la Universidad de Valencia - Tesorero de la AIL- Limnología: lagunas humedales y embalses
- Leyre Jiménez-Eguizábal (L.J.). Secretaria administrativa de la AEET.

2- Introducción a los objetivos de la reunión: análisis de las alternativas y los pasos a seguir para la fusión / federación de sociedades de ecología y/o creación de una sociedad ibérica de ecología.

F.V. hace una pequeña introducción a modo de reflexión.

El año pasado participó en una reunión sobre el borrador de la Estrategia Española de Ciencia y Tecnología y de Innovación para el periodo 2013-2020 que fue publicado en el mes de octubre del 2012, dicho borrador se hizo de forma unilateral por expertos del ministerio y planteaba una estrategia claramente deficitaria. Esto suscitó una respuesta contundente y unánime de la comunidad científica. El periodo de alegaciones al borrador fue de únicamente 20 días. La Confederación de Sociedades Científicas de España (COSCE), dado que en ese momento no estaba muy activa por estar en un cambio de mandato de su Junta de Gobierno, no reaccionó a tiempo y se montó un grupo de trabajo de unas 20 personas que elaboraron un documento de alegaciones con sugerencias. Este documento, titulado "Analisis del borrador de octubre de 2012", se hizo llegar a la Secretaria de estado Carmen Vela. Para avalar el documento se procuró el respaldo de 39 sociedades científicas y más de 16.000 investigadores. La respuesta se la comunidad científica al borrador tuvo un gran impacto y fue reportado por distintos medios de comunicación. La Secretaria de estado Carmen Vela convocó ciertas reuniones organizadas por el tamaño de la sociedad con una marcada jerarquía de las más grandes en número de socios y por tanto, con mayor peso. F.V. comenta que las asociaciones “grandes” se denominan Sociedades en lugar de asociaciones, y que el hecho de tener una masa crítica importante es fundamental a la hora de captar atención, visibilidad y fondos, como ejemplo cita la Sociedad Española de Biología Molecular (SEBM), con 2000 socios, gran número de proyectos, etc., o la Sociedad de Matemáticas con gran poder de convocatoria y con dotación hasta para traer Premios Nobel a sus reuniones. Las asociaciones de Ecología en España están muy fragmentadas por disciplinas específicas y son en su mayor parte muy pequeñas y poco conocidas. La Ecología es una ciencia de creciente interés social y su presencia y peso en la sociedad y en el ámbito público debería ser mucho mayor.

Se plantean las opciones para crear una Sociedad Ibérica de Ecología de novo o la de formar una Federación. F.V. manifiesta su reticencia al formato Federación, expone el caso de la European Ecological Federation (EEF), que actualmente está en una fase poco operativa y crítica, hasta ahora contaba con el apoyo económico de la British Ecological Society (BES). La BES es otro ejemplo de sociedad de gran peso (cotizan en bolsa, son asesores del parlamento, tienen presencia en los medios, programas propios, etc.), pero hace poco ha retirando la subvención a la secretaría porque no se han alcanzado los objetivos previstos de interacción con el parlamento Europeo. La EEF es una superestructura que agrupa a varias estructuras primarias, pero que “per se” tiene una funcionalidad muy limitada y sin operatividad efectiva, que no termina de despegar, o cristalizar en algo concreto, quizás habría que replantear algunos puntos estructurales y perseguir objetivos más realistas.

A.C. comenta que el caso de la Limnología es contrario, la Freshwater Biological Association (FBA), inglesa, está impulsando la European Federation for Freshwater Sciences (EEFS), para contrarrestar un poco la marcada influencia de las sociedades americanas como la North American Benthological Society (NABS) - Society for Freshwater Science (SFS), y otras especialistas en los lagos americanos, y la Associaton

for the Sciences of Limnology and Oceanography (ASLO) que pretenden ahora ser de ámbito internacional global, y de la International Society of Limnology (SIL) que es una especie de dinosaurio, con bastante inmovilismo. Dentro de esta estructura europea la AIL es la segunda sociedad en tamaño.

La Federación Europea está creciendo, integrando incluso a países que no tienen su propia asociación como ramas, los objetivos no son grandes pero son realistas, temas y actividades conjuntas, etc., se están dando pequeños pasos, pero cuentan con la base de lo mucho construido en las sociedades nacionales. La SIL en cambio se está desintegrando porque es muy grandilocuente (con cuotas considerablemente altas) y tiene grandes pretensiones a las que no llega, el subir de escala a veces supone un replanteo de pretensiones que exceden de las posibilidades reales.

A.C. dice que quizás en este momento se les escapa hablar de ecología sin apellidos como ciencia global. La idea de fusión se planteó ya en el 2005 en el congreso de Margalef, pero el sentir mayoritario de los limnólogos estaba, y cree que sigue estando en contra. No quieren perder lo que ya tienen, que funciona muy bien. Da como ejemplo la revista Limnetica, ingresada en el SCI y que probablemente duplicará este año su índice de impacto. A.E.I. dice que en este sentido los ingleses tienen una visión muy próxima.

3- Presentación de la AIL (Asociación Ibérica de Limnología): breve historia, actividades principales, órgano de gobierno y extracto de estatutos, numero de socios, datos económicos (gastos e ingresos principales, depósitos o reservas si hubiere)

A.C. proyecta un power point y comienza la presentación de la AIL.

Margalef fue uno de los promotores de la AIL que se constituyó en 1981. Actualmente cuenta con unos 500 socios, aunque en su mayoría lo son, no todos son ecólogos, también hay biólogos, físicos y geólogos. Las reuniones científicas de la AIL son cada dos años. Están federados en la EFFS que cuenta con 14 asociaciones nacionales. Realizan congresos con la Symposium for European Freshwater Sciences (SEFS), la implicación europea es alta, el número de asistentes del último congreso Europeo fue el doble que del mundial de la SIL. En el contexto europeo están muy bien posicionados. Además están ahora promoviendo una colaboración (surgida en el pasado congreso de Guimaraes, Portugal) y junto con las Asociaciones chilena y brasileña y se está promoviendo la interacción con otras asociaciones latinoamericanas, e incluso la gestación de una sociedad latinoamericana, con vistas al ASLO del 2015, que incluirá la participación de argentinos y colombianos, España y Portugal ha sido un referente en este ámbito y hay mucha gente procedente de esos países formándose aquí.

El ámbito mediterráneo se han llevado a cabo algunos proyectos de la UNESCO relacionados con la sobreexplotación del agua, en los que se ha contado también con gente de la AEET.

Tienen 80 socios estudiantes que no paran, llevan a cabo un montón de actividades, foros de discusión, empleo etc.

La mayoría de los socios son Españoles (438), cuentan con 32 socios portugueses que son muy activos, 6 europeos y 11 americanos. La mayoría son investigadores y docentes, el resto profesionales de ministerios y otras entidades.

Los socios tienen la idea de seguir construyendo y no demoler lo ya conseguido. Es cierto que para ir más allá en ecología, con mayúsculas, hay que juntarse con otras sociedades, pero hay otras inquietudes y aspectos compartidos con otras disciplinas que lo dificultarían, como antes ha mencionado cuentan con biólogos, físicos y geólogos.

Por otro lado habría que tener en cuenta la particularidad y el gran peso de *Limnetica* y la opinión de Isabel Muñóz, directora de la revista. Además deberían tener el consenso de la junta directiva, que tiene una dimensión muy grande, dado que los que dejan el puesto una vez finalizado su mandato quedan en una especie de Consejo asesor y el proyecto debería ser refrendado por la Asamblea de socios.

Los ingresos regulares proceden de las cuotas, unos 21.000 €. Las cuotas de 50 € para los socios ordinarios, 20 € los estudiantes y 120 € los corporativos. Los gastos en torno a 26.000 €. Esta descompensación entre ingresos y gastos se ha subsanado hasta el momento por un colchón resultante de una ayuda del ministerio para la captación de revisores para la revista y por un remanente del contrato suscrito con el anterior Ministerio de Medio Ambiente para realizar las fichas de la directiva de hábitats de la Red Natura 2000.

El presupuesto anual se funde entero entre la revista y un proyecto colaborativo de jóvenes investigadores, con participación de distintos grupos, unos 28 chavales y 15 instituciones, la beca es de 4500 €, el objetivo es crear nexos entre ellos, juntando mucha gente se puede responder a preguntas que un grupo reducido no puede responder por sí solo, usan la misma metodología. El proyecto es bianual. Al finalizar el plazo tienen que presentar conclusiones y publicaciones resultantes. Los jóvenes becados en la última edición lideran además el grupo que obtuvo el premio a la mejor tesis doctoral del bienio AIL. Se ha exportado a Europa este formato.

Limnetica es el mayor activo de la AIL, una revista de referencia en Latinoamérica, está entre las 5 primeras revistas de limnología mundial. Como se ha dicho *Limnetica* absorbe la mayor parte del presupuesto, unos 16.000 € anuales entre la edición impresa de 600 ejemplares (costes de papel, imprenta y maquetación), y la edición profesional en inglés que tiene un coste de 300 € por artículo. Los artículos se publican on-line en cuanto están disponibles, el trabajo está respaldado por una veintena de personas voluntarias. Han recibido ofertas de gestión de varias editoriales científicas pero prefieren seguir llevándolo desde la asociación. El resto del presupuesto se destina principalmente a becas. El riesgo económico mayor lo supondrían los congresos pero estos corren íntegramente a cargo de los organizadores locales, quiénes asumen por tanto las posibles pérdidas o beneficios.

Tienen disponible la plataforma de gestión de la FECYT para editar la revista, pero no la usan. Editan dos números al año, unos 35 artículos por número. El 30% de los artículos se rechaza previo a la revisión, en total se rechazan un 70% de los artículos recibidos. De vez en cuando hacen un CD recopilatorio que distribuyen a los socios.

4- Presentación de la SPECO (Sociedad Portuguesa de Ecologia): breve historia, actividades principales, órgano de gobierno y extracto de estatutos, numero de socios, datos económicos (gastos e ingresos principales, depósitos o reservas si hubiere).

P.S., Secretaria de la SPECO, comienza su presentación.

La SPECO se constituyó en 1995. Actualmente cuenta con 551 socios, en su mayoría son botánicos, tienen poca representación marina y de otros colectivos ya organizados en asociaciones como los ornitólogos, herpetólogos, etc. También cuentan con ingenieros de medio ambiente, agrónomos y forestales. Han intentado hacer una estructura más amplia con biólogos que participan en los congresos aunque no son socios y atraer e integrar a gente de anfibios, reptiles, peces, aves, etc.
Sus cuotas son de 25 € para socios ordinarios y 15 para socios estudiantes de cuota (solo el 10% de los socios paga regularmente). Tienen un alto porcentaje de socios estudiantes, en torno al 60 %. Fundação para a Ciência e Tecnologia les apoya con una subvención de en torno a 5000 € para pagar un secretario que les ayuda con la administración. Antes realizaban encuentros anuales, desde el 2010 los congresos son bianuales, también llevan a cabo cursos, workshops, y acciones de formación. Próximamente van a organizar el 1er congreso luso-brasileiro. Antes publicaban las actas de los congresos en algunos números de la Revista de Biología (del Jardim botânico de Lisboa) con financiación de la Fundação para a Ciência e Tecnologia, pero la revista está ya moribunda. También contaban con otra publicación de divulgación ya extinta, Cadernos de Ecologia. Actualmente solo publican una revista on-line llamada Ecologi@, que tiene tanto artículos científicos, de divulgación, tesis, etc. Como uno de sus proyectos principales está la gestión de la red LTER Portugal, con 11 estaciones incluidas desde 2011, dado que la SPECO no tiene estructura ni medios se creó un consorcio para conseguir recursos para la monitorización de los sitios. Dan también un premio a jóvenes ecólogos.

F.V. dice que le parece muy interesante la gestión del seguimiento de los LTER. En España con la crisis la financiación se ha reducido o acabado, cada sitio mantiene su seguimiento pero se coordina casi a título personal. La AEET podría ejercer como coordinador.

5- Presentación de la AEET (Asociación Española de Ecología Terrestre): breve historia, actividades principales, órgano de gobierno y extracto de estatutos, numero de socios, datos económicos (gastos e ingresos principales, depósitos o reservas si hubiere)

F.V. explica que la AEET nació con un alto sesgo de botánicos o ecólogos de plantas, eso es algo que se intenta corregir y se busca algo más transversal y aglutinador. Da comienzo la presentación.

La AEET cuenta con más de 700 socios y el número sigue creciendo cada año, en parte por los beneficios que supone el estar asociado, descuentos en congresos y cursos y en parte porque va asumiendo a gente procedente de otras asociaciones pequeñas que son poco operativas o están desapareciendo. Las figuras, números y tarifas son: 514 socios numerarios (55 €), 189 estudiantes (25 €), 2 honoríficos (0 €), 6 corporativos (70 €) y

ningún socio protector. Comenta que desde que comenzó la crisis se acordó minorar la cuota a los socios desempleados, jubilados y procedentes de países en vías de desarrollo. A.E.I. pregunta qué es un socio protector. L.J. responde que es una figura contemplada en los estatutos y que responde a aquellos socios que contribuyen con alguna dotación económica extraordinaria sin representar a una entidad corporativa. F.V. dice que a pesar de que la cuota es pequeña no tenemos demasiados socios corporativos ya que las empresas no pueden rentabilizar su suscripción con algún tipo de producto, o contraprestación como sucede en otros ámbitos, p.ej. con la cesión de imágenes, presencia en proyectos, etc.
La AEET cuenta con varios grupos de trabajo que tienen mayor o menor actividad según el caso y la coyuntura. Los grupos se crean por iniciativa de los socios. AEET y Sociedad (divulgación y Abogacía ambiental), este último se creó como respuesta a peticiones y consultas que llegaban para asesorar o avalar alegaciones a proyectos de alto impacto ambiental. Para ello se ha diseñado un protocolo de actuación. El grupo de Apoyo a la Inversión Pública en I+D que se formó a raíz de los sucesivos recortes en investigación y de la publicación del borrador de la Estrategia de Ciencia y Tecnología 2013-2020. Otros grupos son temáticos, Interacciones Planta-suelo, Ecología Espacial, Isótopos estables (muy tecnológicos) y los de Ecoflor y Restauración Ecológica, muy activos y que funcionan de manera autónoma con reuniones periódicas. Recientemente se ha creado otro grupo de Ecología Tropical. Expone el caso del grupo de Ecología del Paisaje, que se independizó y creó su propia asociación tras el debacle económico que produjo le edición en papel de la revista Ecosistemas, a principios de los 90. Los Forestales todavía se han quedado con la imagen de una asociación de ecología vegetal con problemas económicos.

Congresos: la AEET celebra congresos nacionales bianuales y cada cuatro años se celebra el ibérico junto a la SPECO. En 2011 acogimos y organizamos el 11 Congreso Europeo de Ecología. F.V. comenta que la Asociación obtiene un rédito económico muy importante de la organización de los congresos que nos permite continuar con nuestras actividades.

Escuela de formación. Recientemente se ha institucionalizado la escuela de formación que imparte cursos metodológicos, de ciencia básica y otros temas de amplia demanda, divulgación, proyección profesional, etc., está principalmente dirigida a post-graduados. Los cursos suelen dejar un beneficio económico de una media de 1000 € por curso. Hasta el momento se han impartido unos tres cursos al año.

Becas. Desde el 2011 se han emitido convocatorias anuales para becar proyectos de investigación liderados por jóvenes ecólogos, las becas son de 2000 € por proyecto, en la ultima edición se dieron tres y hay programados 4 para este año. Explica que hasta ahora el perfil de los ganadores ha sido el de post-doctorandos, con un bagaje importante en cuanto a publicaciones y estancias en el extranjero y que muchos aspirantes con una carrera menos avanzada se han quedado fuera por lo que se está valorando hacer varias modalidades para pre- y post-doctorandos.

También se otorgan a estudiantes becas de asistencia a cursos o congresos organizados por otras entidades. Para que la selección sea trasparente y haya igualdad de oportunidades los eventos a subvencionar se seleccionan mediante convocatoria. Como contraprestación la AEET recibe mención, (logo, etc.) del apoyo en la documentación del evento. El montante destinado es de 4000 € anuales, aunque algunas becas quedan

desiertas por no recibir solicitudes. También se otorgan becas a socios estudiantes para que puedan asistir a los congresos nacionales de la AEET.

La AEET participa en la International Network of Next Generation Ecologist (INNGE). F.V. dice que en la AEET va de la mano de la AIL también en el apoyo a este tipo de redes de jóvenes investigadores.

Apoyo a publicaciones de libros. La AEET ha colaborado en la edición, distribución y venta de algunos libros de ecología, en algunos casos negociando un precio reducido para los socios, esta actividad nos ha traído algunos problemas fiscales (multas) en el pasado por ser una actividad comercial para la que, por lo visto, no estábamos licitados y por ello ahora está aparcada.

Propuesta de candidatura para Premios Nacionales. La AEET ha recibido en ocasiones propuestas de los socios para avalar alguna candidatura a premios nacionales importantes. Para no incurrir en desagravios se ha decidido recabar entre los socios una lista de nominados con justificaciones argumentadas y apoyar oficialmente la candidatura mayoritaria.

Medios de Comunicación. Nuestra publicación más emblemática es la revista Ecosistemas que ha pasado de ser una revista de carácter divulgativo a revista científica. Está considerada como referente en la publicación en castellano y tiene mucha visibilidad en Latinoamérica y en el mundo hispanoparlantes. Actualmente hemos solicitado la indexación en el SCI. Para recuperar el ámbito divulgativo se ha creado un blog asociado a la revista Ecosistemas que publica reseñas sobre los artículos publicados que pueden tener más interés social o tirón en los medios de comunicación. Desde el 2013 se ha profesionalizado contratando a una agencia de comunicación, Metacomunica, que elabora los posts en un lenguaje adaptado y controla los tiempos de publicación, además envía notas de prensa de las que en muchas ocasiones distintos medios de comunicación se han hecho eco. La experiencia ha resultado muy satisfactoria en términos de visibilidad, tanto para la AEET, como para la revista y para los propios autores de los artículos en cuestión. Esta agencia además administra los recientes perfiles de la Asociación en redes sociales como Facebook y Twitter, cuyo número de seguidores aumenta día a día.

F.V. comenta que ahora mismo contamos con algunos voluntarios que ayudan en la generación de contenidos para estos medios, esto es resultado de un reciente llamamiento a los socios para que se involucren en las actividades, que siempre recaían en el círculo más cercano a la Junta Directiva.
Además la AEET dispone de un boletín informativo que edita cuatro números al año y una lista de distribución de correos interna que funciona muy bien. Comenta también el caso de la Société Française d'Ecologie (SFE), que creó una base de datos de trabajos en ecología, con información sobre becas, proyectos, ofertas de trabajo etc., y a la que los socios de la AEET también tienen acceso, aunque parece que no ha tenido demasiada respuesta.

Finanzas. Los ingresos de la AEET provienen en su mayor parte de las cuotas de los socios, unos 28.000 € y de los réditos de los congresos bianuales, que suelen dejar una media de 30.000 € por edición. Ahora mismo contamos con un colchón excepcional procedente del último Congreso Europeo que tuvo una asistencia de 1000 personas.

También se obtienen unos mínimos beneficios de los cursos y talleres, no recibimos subvenciones de ningún tipo, salvo en casos excepcionales, como el citado Congreso Europeo.

El coste fijo más elevado lo supone el contrato de la Secretaria administrativa, unos 25.000 €, el resto corresponde a las becas, unos 10.000 €, gestoría 4.000 €, Agencia de comunicación, 2.400 €, mantenimiento de la revista y las webs, 4.000 € y las cuotas de membresía de la Federación Europea y la COSCE, 2.000 € y otros menores en material de oficina, dietas de desplazamiento, etc.
La AEET actualmente tiene una tesorería bastante saneada unos 110.000 € en su mayoría procedentes del Congreso Europeo de Ecología del 2011.

6- Presentación de las ciencias marinas. Intentos de creación de sociedad científica. Grupos ibéricos. Actividades colectivas como expediciones oceanográficas, congresos (e.g. ASLO, Coloquio Margalef), comités internacionales.

R.A. comenta que nunca hubo una voluntad expresa de constituir una asociación. Comparten trabajos y se ven en muchas expediciones, el ámbito es bastante interdisciplinar, ecólogos, físicos, químicos, geólogos, no había mucha necesidad porque muchos de los profesionales desarrollan una actividad más centrada en el ámbito internacional, se organizan coloquios y congresos, el más significativo es el ASLO, y algunas reuniones de poco interés científico que se mantienen por inercia. Desde el punto de vista académico hay bastante interacción entre grupos de Portugal y España (especialmente entre Aveiro y Vigo). También hay interactividad en algunos otros casos como másteres europeos.

Previo a esta reunión R.A. preguntó a unas 25 personas de los distintos centros nacionales, Instituto oceanográfico de Cadiz, Vigo, Santander, sobre la iniciativa de fusión propuesta por la AEET, pero no ha obtenido muchas respuestas. La mayoría ven con buenos ojos el interaccionar con otras asociaciones de ecología pero mientras algunos ven mejor la idea de hacer una sociedad marina previa que luego se incorpore a una Federación, otros optarían por incorporarse directamente a alguna sociedad o estructura más grande. Algún limnólogo le expresó su temor a perder el bagaje y la potencialidad de su asociación.

Otra fuente de interacción parte del Instituto Español de Oceanografía (IEO), hace un seguimiento de muestreo de varias estaciones series temporales IPCC a través de un programa estructural (RADIALES), que implica a varias estaciones en el norte de España, Santander, Gigón, Oviedo, La Coruña, Vigo y a otras del Mediterráneo, incluyendo Baleares.

R.A. insiste en que no representa a ningún colectivo puesto que no hay una estructura.

F.V. dice que tanto a él como a I.C. se les pide que actúen como altavoces más que portavoces.

7 – Reflexión sobre actividades conjuntas realizadas (Congreso Margalef 2005, cursos, sesiones conjuntas en congresos,…)

Se hace un rápido repaso de las actividades que se han realizado conjuntamente, el congreso de Margalef en 2005, la colaboración de la directiva de hábitats y los cursos de Ecological Modelling que se han venido organizando alternativamente desde la AIL y la AEET con precios reducidos para socios de ambas sociedades.

8- Descripción de posibilidades de fusión, creación de nueva sociedad. Ventajas, inconvenientes, preferencias de cada sociedad.

F.V. expone las alternativas de una posible fusión.

1) **Federación** los miembros serían cada una de las asociaciones (personas jurídicas)
2) Creación de una **Sociedad nueva**.
    a) construir de novo una sociedad con los ladrillos de las sociedades previas.
    b) mantener las sociedades particulares creando al tiempo una nueva asociación

F.V. dicen que la propuesta de la AEET es crear una sociedad nueva. El formato Federación es de fácil creación y tiene la posibilidad de anexionar a otras sociedades afines que no han asistido a la reunión pero supone crear una estructura nueva. A.E.A. señala que por un lado los marinos no tienen estructura que anexionar y deberían crear una nueva sociedad marina de novo para integrarse. Por otro lado supondría una carga de trabajo extra para las asociaciones ya existentes y esto podría acarrear problemas de funcionamiento y quedarse con poco contenido con alguna reunión anual, eventos esporádicos y una dinámica semejante a la de la EEF poco efectiva.

F.V. añade que formar una Federación sería como quedarse a mitad de camino, y no sería fácil mantener la ilusión conforme se renueven las directivas de las asociaciones, Una sociedad nueva generaría la emoción de algo nuevo, y el bagaje de las sociedades daría la posibilidad de corregir problemas fundacionales ya conocidos, además como representación de ecología ibérica sería más eficaz una única sociedad con una masa crítica considerable.

Durante dos o tres años se mantendría en paralelo las sociedades ya existentes con su ejercicio habitual pero con la premisa de que todas las actividades de cada una de las asociaciones se comuniquen a la nueva Junta para que la información se difunda y distribuya. Se pueden hacer unas hojas de ruta, con un presupuesto inicial económico mínimo. Las experiencias de éxito y fracaso de cada asociación servirían de guía. La apuesta es que eventualmente sería una única cosa, los socios pertenecerían a ambas asociaciones aunque no les supondría coste adicional, durante un tiempo una parte de la cuota de los socios derivaría a la nueva sociedad. ¿Qué aportamos a los socios con una nueva federación? no percibirán muchas ventajas, pero sí de una sociedad que por tener más masa tendrá más impacto, se podría ampliar el espectro de actividades a realizar, cursos interdisciplinarios, divulgación, etc. El socio promedio no es demasiado activo, pero quizás si logramos convencerles de que la asociación tiene más capacidades conseguiríamos involucrarles más. Habría que establecer una agenda, en varios años las asociaciones de origen darán paso a una única asociación. Se mantendrían los congresos básicos y cada tres o cuatro años se podría hacer un congreso integral. Durante ese periodo de transición mientras persistan las sociedades de origen, si esta nueva apuesta falla se tiene posibilidad de abortar y disolver sin muchas consecuencias.

AC. dice estar más por la otra vía. La Sociedad Ibérica Global no tiene muchos adeptos, la idea de la AIL es ir construyendo y que sean los socios quiénes demanden, demandan la adhesión de los marinos o gente del mundo acuático pero no demandan la integración en el ámbito global de la ecología, los socios de la AIL no quieren que ésta se diluya, les gustaría que con el tiempo sus socios vieran la necesidad de hacer una sociedad de ecología única, pero por ahora no es el caso, la idea se vería mucho más clara si la fusión fuera con los marinos u oceanográficos, además los que están implicados directamente en la gestión ven que la sociedad se les queda corta. Su experiencia con la Federación Europea de Limnología es muy positiva y por eso se decantan más por este formato, les parece una vía más fácil, aún manteniendo como objetivo estratégico a medio o largo plazo la fusión.

F.V. dice que el tema aditivo genera estrés, la Federación tiene ese componente y supondrá una obligación más, aunque comprende la situación y la estrategia de la AIL.

A.E.I. dice que le gustaría que hubiera más ecología en los congresos y menos contenido sobre la directiva marco del agua, pero lo cierto es que los socios de la AIL se decantan mucho por este tipo de temáticas.

F.V. comenta que no solo hay que buscar temas comunes, se puede compartir un congreso aunque las sesiones no sean multidisciplinares. Todo es ecología.
.
A.C. dice que él no haría un congreso especial global, sino que sustituiría su congreso por uno integrador (e.g. 9º congreso linmnologia y 13º de ecología terrestre). Es decir un congreso de ecología que no ahuyentara a los limnólogos, así en el congreso de Margalef en 2005 se hizo de todo y la gente se animó a asistir a sesiones que no eran de su especialidad. Si planteasen a sus socios hacer un congreso de ecología, se debería aprobar en asamblea, cosa que no sería fácil.

J.S. comenta que algo parecido ocurrió con el cambio de AEL a AIL. Se celebraron varios congresos de la AEL e ibéricos, hasta que la AEL se convirtió en AIL.

M.S. comenta que no han tenido tiempo de hablar con su gente y además están próximos a cambiar de junta, pregunta por el tema de las cuotas. F.V. dice que no habría cuotas nuevas, sino que parte de las cuotas de cada asociación iría a la nueva SIE, a la larga, por supuesto, habría que unificar cuotas. Propone crear un calendario para diseñar la ruta.

M.S. comenta su preocupación por la captación de fondos nacionales, no sabe si con este nuevo formato ibérico pueden concurrir a subvenciones nacionales de la Fundação para a Ciência e Tecnologia u otro tipo de administraciones.

F.V. dice que cree que se podría solucionar haciendo una asociación portuguesa que tenga el mismo nombre que la sociedad española, en la práctica sería algo así como Greenpeace, un conjunto de asociaciones nacionales con el mismo nombre y finalidad que operan internacionalmente. Una sociedad de más de 1000 miembros tendría una capacidad mucho mayor de atraer fondos.

L.J. comenta que se ha informado de que la legislación española contempla las delegaciones de asociaciones internacionales con actividad y sede en el país (aunque no sea la sede principal) como asociaciones nacionales y que están sujetas a la misma normativa pudiendo por tanto concurrir a las mismas convocatorias.

M.S. dice que deberían consultarlo. El coste del secretario 6000€ lo paga la ST, con cargo a la contribución de la SPECO a la LTER. Habría que estudiarlo con cuidado, pero dice que salvando el problema económico ellos si serían partidarios de formar parte de una Sociedad Ibérica. Dice que ven como buena idea el iniciar esto como Federación.

A.C. dice que la Junta de la AIL lo tienen claro, que su objetivo estratégico es confluir si es preciso integrándose con otras sociedades pero esto debe ser aprobado y refrendado por los socios. Insiste en que la EFFS ha funcionado idílicamente.

M.G. dice que la estrategia final de la Federación sería ir a parar una asociación global, que diera respuesta a una tendencia natural de unión.

R.A. dice que comprende las reticencias de los socios a diluir sus propias entidades, con sus revistas, congresos, etc. Considera que desde el punto de vista de los marinos integrarse a una asociación ya existente sería mejor. Sin embargo, parece que todos ven que el objetivo estratégico final debería ser el ir a una sociedad de ecología. Sugiere que las directivas de cada asociación deberían hacer una editorial explicando a los socios su visión, y preguntarles su opinión, consultar sobre los sentimientos que produciría esta unión. En función de eso se vería qué hacer. Si la sociedad resultante es muy grande, se puede organizar en secciones que funcionen de forma parecida a las asociaciones antiguas, con actividad y grupos independientes. Sería bueno facilitar contactos previos con congresos conjuntos y otras actividades afines.

A.E.A. dice que deberíamos explorar las posibilidades con nuestros respectivos socios, dice que le parece que con el salto a una nueva sociedad conjunta ganamos todos, pero comprende la postura de la AIL, la Federación puede parecer más inoperante pero es más fácil y cómoda. Está de acuerdo en sondear la opinión de cada una de las sociedades, y en función de eso buscar el mínimo común denominador.

L.C. dice que está de acuerdo en hacer una prospección, apoya el envío de una editorial a los socios de las tres asociaciones y grupo marino y reunirnos a un año vista. Quizás sea mejor tomarlo con más calma, y hacer una única sociedad a medio o largo plazo en lugar de hacer una Federación a corto plazo.

F.V. dice que para empezar hay identificar temas transversales que justificarían este proyecto, temas que trasciendan conceptualmente y metodológicamente. Quizás habría que darse unos meses como propone para ir preparando la estrategia. L.C. Habría que encontrar una manera de "preparar a los socios" para este proyecto explicándoles que no se compromete lo andado.

L.C. añade que es importante recalcar el peso que una sociedad grande tendría de cara a las administraciones si queremos que se nos escuche en la toma de decisiones de interés público y se apliquen los principios que dicta la ecología y el sentido de responsabilidad social y ambiental. F.V. dice que de hecho, la sociedad que más impacto tiene en nuestro

campo es la SEO, muy grande en número de socios, que toca muchas cosas aparte de la ornitología. Una sociedad fuerte también ofrecería oportunidades laborales.

A.C. dice que está convencido de que sería una buena idea, y que la experiencia del congreso de Margalef fue buena, pero dice que no va a ir en contra de los socios, y que hay que evitar crear dificultades. Quizás habría que definir cuales van a ser los pasos, sin tener que marcar cuando se van a producir. Está de acuerdo en que socialmente y políticamente deberíamos hablar como una sola voz. Eso se puede ir haciendo ya y es lo nos permitirá seguir creciendo aparte de las propias constricciones de cada uno. Propone realizar un congreso conjunto y con sesiones transversales, p.ej. redes tróficas, dice que cuando la gente vea el resultado se dará cuenta de que solo hay cosas que ganar, se trata de convencer a la gente con hechos no con palabras.

M.S. dice que sería una buena oportunidad aprovechar el próximo congreso de Coimbra para organizar alguna sesión conjunta, dice que cuanto antes mejor.

T.C. dice que en el 2015 tienen programados el ASLO y el SEFS. Pero que mientras no se solapen, se puede organizar algo conjunto. Puede que en un futuro tengamos que hacer congresos anuales, y que unos sean más terrestres, los otros más acuáticos. Lo importante para empezar es que algunos socios vayan los congresos de las otras sociedades, que son las actividades más importantes y con más visibilidad, y que la gente se de cuenta de que juntarse es positivo.

R.A. dice que sería conveniente que las conferencias plenarias y sesiones especiales sean transdisciplinares.

A.E.I. propone hacer una beca de proyectos conjunta. L.C. dice que se podría emitir beca única de p.e. 8.000 € y evaluar con un comité mixto incluyendo también a los marinos. I.C. comenta que el problema que ve es que el ámbito marino incluye también a otras disciplinas que no hacen ecología estrictamente, físicos (corrientes) etc.

F.V. dice que en cualquier caso sería difícil crear una asociación marina que integre aspectos tan diferentes, plantea la posibilidad de que la federación pueda incluir además de sociedades, personas físicas como es el caso de las Federaciones deportivas. L.J. comenta que las Federaciones deportivas tienen un régimen especial y que en las federaciones ordinarias los socios son personas jurídicas y no físicas, dicho lo cual F.V. insiste en que entonces la mejor fórmula sería constituir una nueva sociedad. A.C. dice que no ve viable el transferir una parte de la cuota sin la aprobación de los socios.

R.A. y L.C. insisten en plantear a los socios todo esto mediante una carta informativa o encuesta.

F.V. dice que el primer paso será identificar objetivos, catalizar las actividades transversales con proyección futura de una sinergia. Sería conveniente hacer primero una labor informativa y un tiempo después una encuesta consultiva y reunirnos tras evaluar los resultados.

A.E.A. pregunta como se podría contactar con los ecólogos marinos. A.C. dice que es importante integrar a todos los colectivos.

R.A. dice que distribuirá entre todos sus contactos la circular y se les habilitará una encuesta prospectiva.

F.V. dice que lo importante es sin dilación 1) Informar sobre esta reunión, que los socios sepan que nos hemos juntado y para qué. Una versión de media página con nuestra foto, y actas extensas en un repositorio en internet. 2) Arrancar la editorial entre A,C., M.S. y él mismo y enviarla a los socios en el plazo de un mes o mes y medio junto con un link con más información y 3) en tres o cuatro meses hacer la consulta enviando una encuesta. L.C. sugiere hacer los comunicados bilingües para llegar a los portugueses. A.C. sugiere meter también en el repositorio un repaso de las actividades comunes ya celebradas, congreso Margalef, cursos modelling y recalcar la importancia de ejercer una fuerza común y más visible.

L.C. propone hacer un proyecto de cofinanciación para la próxima convocatoria de la FECYT.

A.C. dice que es importante desmitificar unas cuantas y cosas y empezar a trabajar ya aunque no se haya dado el paso oficial de fusión. Comenta que se puede empezar por hacer actividades a medias y compartir recursos. Por ejemplo, la AEET tiene contratada una empresa para temas de comunicación. La AIL no. Tal vez se podría poner algo de dinero para que esa empresa también haga la comunicación para aumentar la visibilidad de la AIL. También se podrían juntar recursos para p.e., los premios o los proyectos de jóvenes.

L.C. dice que si no al menos se podrían abrir las convocatorias de premios a los socios de las otras asociaciones hermanas.

A.E.A. indica que se pueden aceptar a los socios de la AIL y la SPECO en los cursos organizados por la Escuela AEET con precios los reducidos, esto se podría aplicar también a los congresos de cada uno. Se debería dar difusión a esto desde las distintas secretarías.

M.G. Comenta que no cree que haya urgencia en responder a la pregunta de si Federación o Sociedad, lo importante es ir generando actividades conjuntas y empatía entre las sociedades.

Se despiden R.A. M.S. y P.S. que tienen su vuelo de regreso en breve.

A.E.A. dice que el problema sigue siendo cómo incorporar a los marinos a esta situación.

I.C. dice que en lo que respecta a los marinos no se ha generado la necesidad de crear una sociedad marina, dice que hacer el esfuerzo de crear de novo a un asociación no tiene sentido puesto que la tendencia es converger en una estructura superior común. Están estructurados más bien en programas internacionales y si hay algún nexo entre colectivos que se puede aprovechar, se daría por la necesidad de compartir plataformas, lo importante es hacer llegar el mensaje a las universidades donde se imparten ciencias del mar o dónde hay grupos importantes.

F.V dice que es importante comentar el tema de la participación de las sociedades en comités internacionales tipo ICSU, aunque las personas salgan, los cargos se mantienen y eso asegura una presencia continua.

I.C. Añade que lo bueno de estar vinculado a una sociedad es que las Webs informativas tienen una sede y un soporte, los comités se pueden beneficiar de estar vinculados a estas entidades. La manera de reforzarse es tener una masa crítica. L.C. dice que además esa masa crítica retroalimenta la propia dimensión de la asociación.

A.E.A. dice que también hay que pensar en las pequeñas asociaciones ecología del paisaje, costras, suelos, etc, L.C. dice que se les puede hacer llegar la encuesta y pueden contribuir al diseño de los estatutos de las sociedades.

F.V. dice que la AEET y AIL han crecido a costa de pequeñas sociedades que se han estancado y de ahí se deriva la posibilidad de incorporar a los herpetólogos, entomólogos, etc, ahora la decisión estratégica es si contactarles o no, es díficil poner un límite. La Estructura Federación si que funcionaría para dar cabida a este tipo de sociedades, Juan Carlos Senat le propuso hacer algo en este sentido una federación de asociaciones de ciencias naturales. También es importante captar a la gente joven, que reproducirán más tarde el patrón y aprovechar la sinergia entre las redes de jóvenes.

A.C. comenta que otra actividad podría ser convenios de voluntariado con fundaciones de medio ambiente. Ellos han tenido alguna experiencia con conservacionistas de ríos.

Revisión de conclusiones

- Federación vs Sociedad. No hay unanimidad sobre el formato idóneo para constituir una nueva entidad que aglutine a las sociedades representadas en esta reunión.

- Se decide informar a los socios de las distintas asociaciones sobre esta reunión y consultarles sobre su opinión al respecto de la siguiente forma.

    1. Publicar y distribuir un resumen de lo hablado. Una versión de media página con las conclusiones de la reunión y con la foto de los participantes, y crear un repositorio en donde colgar el acta completa.
    2. Distribuir una editorial de los presidentes, como un mes después, explicando a los socios su visión de la propuesta y pidiéndoles que se formen una opinión.
    3. Consulta a los socios y a otros colectivos afines a través de una encuesta consensuada.
    4. Evaluar los resultados de la encuesta y reunirse de nuevo para discutir cómo proceder.

- Como medida de acercamiento y confraternización previa

    1. Se organizarán conferencias plenarias y sesiones transversales en los congresos particulares de cada asociación.
    2. Se organizarán cursos y talleres interdisciplinarios.
    3. Cada una de las sociedades AIL, AEET, y SPECO aplicarán la política de precios reducidos de sus respectivas actividades, cursos, talleres, congresos, etc. a cualquier miembro de las tres sociedades.

Reparto de tareas

- Publicar y distribuir entre los socios un resumen de lo hablado en esta reunión.
- Identificación de temas transversales o interdisciplinares.
- Elaboración de un listado de actividades comunes que tengan precios de descuento para todos los miembros de la sociedades.
- Elaboración de una Editorial informativa (A.C., M.S. y F.V.)

Asistentes a la reunión: de izquierda a derecha, Ricardo Anadón, Luis Cayuela, Isabel Cacho, Fernando Valladares, Adrián Escudero, Margarida do Santos, Arturo Elosegi, Antonio Camacho, Paula Sobral y Juan Soria.